

**CONCORSO DI IDEE PER L'IDEAZIONE DI UN SIMBOLO IDENTIFICATIVO/LANDMARK
DELL'AREA DEL TECNOPOLO TIBURTINO**

**RELAZIONE CONCLUSIVA DELLA COMMISSIONE
(ai sensi dell'art.6 del Bando di Concorso)**

Il Concorso di idee ha preso avvio con la pubblicazione del Bando sul sito web di Tecnopolo S.p.A. in data 21 gennaio 2021.

L'art. 6 del Bando prevede che la Commissione Giudicatrice provveda, al termine della verifica delle proposte ideative pervenute, a redigere la presente relazione conclusiva, che verrà pubblicata sul sito di Tecnopolo, unitamente alla graduatoria definitiva.

La Commissione Giudicatrice, nominata ai sensi dell'art. 6 del Bando e costituita dai seguenti componenti:

- Arch. Giuseppe Gori – Presidente di Tecnopolo S.p.A.;
- Avv. Clara Fraticelli – rappresentante del C.d.A. di Tecnopolo;
- Dott. Massimiliano Colella – esperto indicato dalla C.C.I.A.A. di Roma;
- Dott. Geo Ceccarelli – esperto di comunicazione della Roncaglia Above Communications s.r.l.;
- Dott. Angelo Camilli – rappresentante legale della Consilia CFD s.r.l., impresa localizzata nel Tecnopolo Tiburtino;

si è riunita l'11 marzo 2021, il 19 marzo 2021 e il 31 marzo 2021, secondo quanto riportato nei verbali di ogni riunione, depositati presso la sede di Tecnopolo.

In data 11 marzo 2021 la Commissione, supportata dalla Segreteria tecnica, ha svolto gli adempimenti formali per l'ammissibilità dei n.ro 11 plichi pervenuti, verificando il rispetto dei requisiti stabiliti dall'art. 6 del Bando rubricato "Commissione Giudicatrice", accertando che gli stessi fossero:

- pervenuti nei termini,
- integri ed anonimi,

e che le buste interne fossero anch'esse integre e anonime, provvedendo poi a numerare il plico esterno e i due plichi interni di ogni proposta validamente pervenuta per assicurarne la riconducibilità allo stesso concorrente.

Sono state ammesse alla fase valutativa 10 proposte su 11 pervenute, in quanto il plico contrassegnato con il n.ro 8 è stato escluso per carenza del requisito dell'anonimato (busta trasparente).

In data 19 marzo 2021 la Commissione ha provveduto all'apertura delle buste contenenti le Proposte Ideative dei concorrenti ammessi.

In tale fase, la Commissione ha provveduto ad apporre sugli elaborati e sulle relazioni, nonché sui supporti informatici, il medesimo numero, corrispondente al numero riportato sul plico esteriore, che ne identificava la proposta.

A seguito della verifica di tutti gli elaborati contenuti nelle buste, la Commissione ha escluso la proposta contrassegnata con il n.ro 10, in quanto i relativi elaborati recavano i nominativi dei partecipanti.

I membri della Commissione hanno dunque valutato ogni singola proposta ideativa, e precisamente le proposte nn. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 e 11, assegnando alle stesse i relativi punteggi.

Al fini della valutazione, la Commissione Giudicatrice del Concorso di idee per l'ideazione di un landmark del Tecnopolo Tiburtino si è attenuta strettamente alle indicazioni del Bando, che così descrive le finalità dello stesso:

Il presente Concorso è finalizzato a raccogliere proposte ideative chiare e originali che, tenendo conto dell'arredo urbano del Tecnopolo Tiburtino, individuino un simbolo identificativo/landmark in grado di identificare, connotare e rendere maggiormente riconoscibile l'area del Tecnopolo Tiburtino, valorizzandone la sua caratterizzazione come luogo all'interno del quale sono localizzate e operano realtà imprenditoriali che svolgono attività tecnologiche innovative. Tale simbolo identificativo/landmark potrà essere tradotto in un elemento materiale collocabile nell'area del Tecnopolo Tiburtino.

Il Bando, inoltre, evidenzia in diversi passaggi che la proposta dei concorrenti è da intendersi come suggerimento, idea, proposta che, appunto, non necessariamente verrà realizzata, ma potrà concorrere integralmente o parzialmente all'eventuale realizzazione del landmark, lasciando alla Tecnopolo S.p.A. ampia libertà di scelta su come e quando utilizzare, *contaminare* o realizzare le proposte pervenute.

Stessa libertà non è stata data alla Commissione Giudicatrice a cui il Bando ha posto un perimetro di azione ben preciso descritto nell'art. 7 "Criteri di valutazione", di seguito riportato:

Le proposte ideative verranno valutate dalla Commissione sulla base dei criteri seguenti:

- 1. Qualità, estetica e originalità delle proposte in funzione degli obiettivi del Concorso (punteggio max 50/100);*
- 2. fattibilità della proposta, dal punto di vista della sua funzionalità, dei materiali/schemi costruttivi da utilizzare e in rapporto al contesto oggetto del Concorso (punteggio max 25/100);*
- 3. fattibilità realizzativa, gestionale e temporale della proposta in rapporto ai costi di realizzazione (punteggio max 25/100).*

A tali criteri la Commissione Giudicatrice si è strettamente attenuta e, al termine della valutazione delle proposte ideative, sommati i punteggi complessivi raggiunti da ciascun partecipante, così come assegnati singolarmente dai componenti della Commissione, ha stilato la seguente graduatoria provvisoria, al netto degli esclusi:

- 1) proposta n.11 – punti complessivi 390
- 2) proposta n. 6 – punti complessivi 380
- 3) proposta n. 7 – punti complessivi 310
- 4) proposta n. 2 – punti complessivi 285
- 5) proposta n. 5 – punti complessivi 265
- 6) proposta n. 9 – punti complessivi 245
- 7) proposta n. 4 – punti complessivi 240
- 8) proposta n. 3 – punti complessivi 210
- 9) proposta n. 1 – punti complessivi 140

Secondo la procedura indicata dal Bando di concorso, si è dunque proceduto all'apertura delle buste contenenti la Documentazione Amministrativa, che è risultata in regola.

E' stata infine stilata la graduatoria completa dei nominativi dei partecipanti, che si allega alla presente relazione sotto la lettera A).

La Commissione si è riunita nuovamente in data 31 marzo 2021 per elaborare compiutamente le motivazioni poste a fondamento delle valutazioni effettuate in relazione alle proposte in graduatoria.

In data 9 aprile 2021, in considerazione dell'emergenza sanitaria da Covid-19 e della conseguente incertezza dei tempi necessari per il rilascio, da parte dei competenti Uffici, dei documenti comprovanti il possesso dei requisiti dichiarati dai primi classificati nella domanda di partecipazione, Tecnopolo S.p.A. ha disposto una proroga di 30 giorni, rispetto al termine stabilito all'art.6 del Bando di Concorso, per la redazione della relazione conclusiva contenente la graduatoria definitiva e la conseguente pubblicazione sul sito web aziendale.

Dato atto del buon esito della verifica del possesso dei requisiti dichiarati dai concorrenti che hanno presentato le prime tre proposte ideative in graduatoria, risultano quindi vincitrici del concorso per l'ideazione di un landmark del Tecnopolo Tiburtino le seguenti proposte, per le motivazioni di seguito riportate:

1° CLASSIFICATO – THE CIRCLE

(Raggruppamento: "SANTINI-VICINANZA" – Partecipanti: Valentina Santini e Filippo Vicinanza – Capogruppo indicato: Santini)

MOTIVAZIONE:

La proposta è caratterizzata dalla semplicità del segno espresso da ampi archi di circonferenza che si coagulano in una unica forma ma articolandosi su più dimensioni evocando il forte legame tra le varie specializzazioni del Tecnopolo tramite la citazione delle stesse sulla superficie dei nastri di acciaio. La proposta scultorea si apre a possibilità di utilizzo creando sedute, scivoli, palchi per una forte interazione con gli utenti. L'opera è monumentale ma discreta, forse poco visibile ma compensa tale limite con la grande flessibilità di utilizzo.

2° CLASSIFICATO – LA RUOTA

(Partecipante: Gianluca Fulli)

MOTIVAZIONE:

Proposta suggestiva che ribalta sul piano verticale la planimetria orizzontale della piazza dei casali richiamando l'archetipo della ruota del lunapark, da sempre segno distintivo di luogo e contenuti. I legami fisici tra le varie scatole di legno che rappresentano i casali ripropongono quelli ideali che armonizzano i vari aspetti della conoscenza perseguiti all'interno del Tecnopolo. Opera sicuramente visibile e fortemente caratterizzante che induce il fruitore alla riflessione.

3° CLASSIFICATO – PI GRECO

(Raggruppamento: "MNN STUDIO" – Partecipanti: Federico Cuzzolini e Daniele Antonini - Capogruppo indicato: Antonini)

MOTIVAZIONE:

Pi greco affronta iconicità, realizzabilità e fruizione con una proposta monumentale polifunzionale attenta all'ambiente, alla partecipazione degli utenti e alla visibilità del segno. Il progetto permette la rappresentazione di eventi e una organizzazione dello spazio che agevola le relazioni tra individui e lo stare in generale. Si impone fortemente come presenza unica e non ignorabile nell'ambito del quadrante tiburtino.

La Commissione non ha ritenuto di effettuare menzioni.

Roma, il 28 aprile 2021

Arch. Giuseppe Gori	
Dott. Angelo Camilli	
Dott. Geo Ceccarelli	
Dott. Massimiliano Colella	
Avv. Clara Fraticelli	

ALLEGATO A) ALLA RELAZIONE CONCLUSIVA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

GRADUATORIA DEFINITIVA

GRADUATORIA	PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO	N.RO PROPOSTA (*)	NOMINATIVO	RAGGRUPPAMENTO (e nominativi partecipanti)	LANDMARK	ATENEIO DI PROVENIENZA
1	390	11		SANTINI - VICINANZA (Valentina Santini-Filippo Vicinanza)	THE CIRCLE	UNI ROMA TRE
2	380	6	GIANLUCA FULLI		LA RUOTA	UNI ROMA TRE
3	310	7		MNN STUDIO (Federico Cuzzolini- Daniele Antonini)	PI GRECO	LA SAPIENZA
4	285	2		CEV678 (Camillo Scafuro-Elisa Di Curzio- Valeria Magnani)	ALBERO A "T"	TOR VERGATA
5	265	5		MILONI TRIONFERA (Alice Miloni-Flavia Trionfera)	NASTRO GIALLO	LA SAPIENZA
6	245	9		GLI SMITHSON (Michele Capozzoli-Giada Mancini)	THE OBELISCUS	UNI ROMA TRE
7	240	4	ALESSIO BINI		ALBERO DELLA VITA	LA SAPIENZA
8	210	3		A.D.A. (Daria Fedele-Alessio D'Uffizi- Angelica Garbelli)	COMPOSIZIONE DI ESAGONI	LA SAPIENZA
9	140	1	DE PACE FRANCESCO		BELLA HILL	LA SAPIENZA

(*) N.B. LE PROPOSTE IDENTIFICATE DAL N.RO 8 E DAL N.RO 10 NON SONO PRESENTI IN ELENCO IN QUANTO ESCLUSE PER CARENZA DEL REQUISITO DELL'ANONIMATO

[Handwritten notes and signatures in blue ink, including a large 'U' and various scribbles]